Pobrano z otouczelnie. więcej arkuszy oraz wyszukiwarki uczelni i kierunków studiów

CENTRALNA KOMISJA EGZAMINACYJNA

EGZAMIN MATURALNY W ROKU SZKOLNYM 2014/2015

FORMUŁA OD 2015
(„NOWA MATURA”)

JĘZYK ANGIELSKI
POZIOM PODSTAWOWY

ZASADY OCENIANIA ROZWIĄZAŃ ZADAŃ

ARKUSZ MJA-P1

MAJ 2015

Rozumienie ze słuchu

Zadanie 1.

Wymagania ogólne	Zadanie	Wymagania szczegółowe	Poprawna odpowiedź
II. Rozumienie wypowiedzi. *Zdający rozumie proste, typowe wypowiedzi ustne, artykułowane wyraźnie, w standardowej odmianie języka […].*	1.1.	2.3. Zdający znajduje w tekście określone informacje.	F
	1.2.		T
	1.3.		F
	1.4.		T
	1.5.		F

Zadanie 2.

Wymagania ogólne	Zadanie	Wymagania szczegółowe	Poprawna odpowiedź
II. Rozumienie wypowiedzi. *Zdający rozumie proste, typowe wypowiedzi ustne, artykułowane wyraźnie, w standardowej odmianie języka […].*	2.1.	2.5. Zdający określa kontekst wypowiedzi.	C
	2.2.	2.1. Zdający określa główną myśl tekstu.	E
	2.3.	2.4. Zdający określa intencje nadawcy/autora tekstu.	B
	2.4.	2.1. Zdający określa główną myśl tekstu.	A

Zadanie 3.

Wymagania ogólne	Zadanie	Wymagania szczegółowe	Poprawna odpowiedź
II. Rozumienie wypowiedzi. *Zdający rozumie proste, typowe wypowiedzi ustne, artykułowane wyraźnie, w standardowej odmianie języka […].*	3.1.	2.3. Zdający znajduje w tekście określone informacje.	C
	3.2.		A
	3.3.		C
	3.4.	2.5. Zdający określa kontekst wypowiedzi.	B
	3.5.		C
	3.6.	2.3. Zdający znajduje w tekście określone informacje.	A

Rozumienie tekstów pisanych

Zadanie 4.

Wymagania ogólne	Zadanie	Wymagania szczegółowe	Poprawna odpowiedź
II. Rozumienie wypowiedzi. *Zdający rozumie […] proste wypowiedzi pisemne […].*	4.1.	3.2. Zdający określa główną myśl poszczególnych części tekstu.	C
	4.2.		E
	4.3.		F
	4.4.		D

Zadanie 5.

Wymagania ogólne	Zadanie	Wymagania szczegółowe	Poprawna odpowiedź
II. Rozumienie wypowiedzi. *Zdający rozumie […] proste wypowiedzi pisemne […].*	5.1.	3.4. Zdający określa intencje nadawcy/autora tekstu.	A
	5.2.	3.3. Zdający znajduje w tekście określone informacje.	C
	5.3.	3.1. Zdający określa główną myśl tekstu.	B

Zadanie 6.

Wymagania ogólne	Zadanie	Wymagania szczegółowe	Poprawna odpowiedź
II. Rozumienie wypowiedzi. *Zdający rozumie […] proste wypowiedzi pisemne […].*	6.1.	3.3. Zdający znajduje w tekście określone informacje.	D
	6.2.		C
	6.3.		C
	6.4.		A
	6.5.	3.2. Zdający określa główną myśl poszczególnych części tekstu.	B

Zadanie 7.

Wymagania ogólne	Zadanie	Wymagania szczegółowe	Poprawna odpowiedź
II. Rozumienie wypowiedzi. *Zdający rozumie […] proste wypowiedzi pisemne […].*	7.1.	3.6. Zdający rozpoznaje związki pomiędzy poszczególnymi częściami tekstu.	E
	7.2.		B
	7.3.		D

Znajomość środków językowych

Zadanie 8.

Wymagania ogólne	Zadanie	Wymagania szczegółowe	Poprawna odpowiedź
I. Znajomość środków językowych. *Zdający posługuje się w miarę rozwiniętym zasobem środków językowych (leksykalnych, gramatycznych, ortograficznych) […].*	8.1.	1. Zdający posługuje się w miarę rozwiniętym zasobem środków językowych (leksykalnych, gramatycznych, ortograficznych) […].	B
	8.2.		A
	8.3.		B
	8.4.		C
	8.5.		A

Zadanie 9.

Wymagania ogólne	Zadanie	Wymagania szczegółowe	Poprawna odpowiedź
I. Znajomość środków językowych. *Zdający posługuje się w miarę rozwiniętym zasobem środków językowych (leksykalnych, gramatycznych, ortograficznych) […].*	9.1.	1. Zdający posługuje się w miarę rozwiniętym zasobem środków językowych (leksykalnych, gramatycznych, ortograficznych) […].	C
	9.2.		A
	9.3.		A
	9.4.		B
	9.5		B

Schemat punktowania w zadaniach od 1. do 9.
1 p. – poprawna odpowiedź.
0 p. – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

Wypowiedź pisemna

Zadanie 10.
Brałeś(-aś) ostatnio udział w biegu ulicznym. Napisz e-mail do kolegi z Anglii. W e-mailu:
- **opisz swoje przygotowania do udziału w tym biegu**
- **napisz o trudnym momencie, który miał miejsce w czasie biegu**
- **przedstaw zalety organizowania biegów ulicznych w miastach**
- **podaj szczegóły kolejnej takiej imprezy i zaproponuj koledze udział w niej.**

Wymagania ogólne

I. Znajomość środków językowych.
Zdający posługuje się w miarę rozwiniętym zasobem środków językowych (leksykalnych, gramatycznych, ortograficznych) […].

III. Tworzenie wypowiedzi.
Zdający samodzielnie formułuje krótkie, proste, zrozumiałe wypowiedzi […] pisemne.

IV. Reagowanie na wypowiedzi.
Zdający […] reaguje w sposób zrozumiały, adekwatnie do sytuacji komunikacyjnej […] pisemnie.

Wymagania szczegółowe

1. Zdający posługuje się w miarę rozwiniętym zasobem środków językowych (leksykalnych, gramatycznych, ortograficznych) […].
5.1. Zdający opisuje […] czynności […].
5.3. Zdający przedstawia fakty z przeszłości […].
5.4. Zdający relacjonuje wydarzenia z przeszłości.
5.7. Zdający przedstawia zalety […] różnych rozwiązań
7.2. Zdający […] przekazuje informacje i wyjaśnienia
7.4. Zdający proponuje […].

Każda wypowiedź jest oceniana przez egzaminatora w następujących kryteriach:
- treść
- spójność i logika wypowiedzi
- zakres środków językowych
- poprawność środków językowych.

Treść
W ocenie treści bierze się najpierw pod uwagę, do ilu podpunktów polecenia zdający odniósł się w swojej wypowiedzi, a następnie, ile z tych podpunktów rozwinął w zadowalającym stopniu. Za wypowiedź przyznaje się od 0 do 4 punktów, zgodnie z poniższą tabelą.

Do ilu podpunktów zdający się odniósł?	Ile podpunktów rozwinął?				
	4	3	2	1	0
4	4 p.	4 p.	3 p.	2 p.	2 p.
3		3 p.	3 p.	2 p.	1 p.
2			2 p.	1 p.	1 p.
1				1 p.	0 p.
0					0 p.

Dla przykładu, za wypowiedź zdającego, który odniósł się do 2 podpunktów i oba rozwinął, przyznaje się 2 punkty.

Uwagi dodatkowe dotyczące oceniania treści

1. W ocenie treści egzaminator kieruje się:
   a. nadrzędnymi ustaleniami dotyczącymi sposobu oceniania wypowiedzi podanymi w punktach 2–18 poniżej oraz przyjętymi w danej sesji egzaminacyjnej dla konkretnego zadania
   b. w przypadku wątpliwości, rozważeniem następujących kwestii:
      – w jakim stopniu jako czytelnik czuje się poinformowany w zakresie kluczowego elementu danego podpunktu z polecenia?
      – w jaki sposób zdający realizuje dany podpunkt?, np. za pomocą ilu zdań i jakich?, za pomocą ilu czasowników/określników?, jak złożona jest wypowiedź?, jak wiele szczegółów przekazuje? itp.
2. Należy uznać, że zdający **nie odniósł się** do podpunktu polecenia, jeśli
   a. nie realizuje tego podpunktu
   b. realizuje go w sposób niekomunikatywny.
3. Należy uznać, że zdający **odniósł się** do danego podpunktu polecenia, jeśli
   a. realizuje go w sposób komunikatywny, ale w minimalnym stopniu, np.
      - **opisz swoje przygotowania do udziału w tym biegu**
        To prepare I was running. (jedno odniesienie)
   b. rozbudowuje minimalną realizację podpunktu o dodatkową, komunikatywną informację, np.
      To prepare I was running every day. (dwa odniesienia)
4. Należy uznać, że zdający **rozwinął** dany podpunkt polecenia, jeśli odniósł się do niego w sposób bardziej szczegółowy, tzn. w realizacji podpunktu można wyodrębnić
   a. przynajmniej trzy komunikatywne, minimalne odniesienia, np.
      To prepare I <u>was running</u>, <u>swimming</u> and <u>went to the gym</u>.
   b. jedno lub dwa bardziej rozbudowane, komunikatywne odniesienia, np.
      To prepare I <u>was running</u> <u>every day</u> <u>in the park</u>. (informacja o bieganiu rozbudowana o dwie dodatkowe informacje: częstotliwość i miejsce)
      Before the run I <u>ran for many hours</u> and <u>did yoga</u>. (informacja o bieganiu rozbudowana o czas trwania i dodatkowe odniesienie: informacja o jodze)
5. W przypadku podpunktów polecenia, które składają się z dwóch członów:
   a. jeśli zdający w minimalnym stopniu nawiązał do jednego członu, a drugiego nie zrealizował, należy uznać, że odniósł się do danego podpunktu.
   b. jeśli zdający nawiązał do obydwu członów w minimalnym stopniu, należy uznać, że odniósł się do danego podpunktu.
   c. jeśli zdający rozbudował swoją wypowiedź tylko w zakresie jednego członu, a drugiego nie zrealizował, należy uznać, że odniósł się do danego podpunktu.
   d. jeśli zdający odniósł się do obydwu członów i przynajmniej jeden z nich przedstawił w sposób bardziej szczegółowy, należy uznać, że rozwinął wypowiedź.
      - **podaj szczegóły kolejnej takiej imprezy i zaproponuj koledze udział w niej**
        Next month there is another marathon. I would like you to run in it with me. It's a chance to become fit. („rozwinął"; minimalne odniesienie do kolejnego biegu, rozbudowana propozycja)
        The next run is called "Run with us" and will be in July in my town. („odniósł się"; trzy odniesienia do kolejnego biegu, ale brak jakiejkolwiek propozycji)
6. Wyrażenia takie jak np. *went to the gym; did yoga* są traktowane jako jedno odniesienie się do podpunktu polecenia.

7. Realizacja podpunktu polecenia przy pomocy wyrażeń synonimicznych lub wzajemnie wykluczających się słów/wyrażeń, lub przy pomocy równorzędnych słów odnoszących się do jednego aspektu jest traktowana jako jedno odniesienie, np.
   - **opisz swoje przygotowania do udziału w tym biegu**
     Before the marathon I ran and jogged every day.
   - **napisz o trudnym momencie, który miał miejsce w trakcie biegu**
     During the race I felt pain but it didn't hurt.
   - **opisz swoje przygotowania do udziału w tym biegu**
     Before the marathon I ran with my mother, brother and sister.
8. Realizacja podpunktu polecenia przy pomocy co najmniej trzech słów/wyrażeń odnoszących się do różnych aspektów, jest uznawana za podpunkt rozwinięty, np.
   - **przedstaw zalety organizowania biegów ulicznych w miastach**
     Running in the city is healthy, cheap and challenging.
9. Zaimki oraz pospolite modyfikatory występujące przed przymiotnikiem lub przysłówkiem (np. *bardzo, dość, trochę)* nie są traktowane jako kolejne odniesienie do danego podpunktu polecenia.
10. Nazwy własne nie są traktowane jako kolejne odniesienie do danego podpunktu polecenia, chyba że w wyraźny sposób wnoszą dodatkowe informacje.
    Uwaga**:** w przypadku podpunktu 4. nazwa biegu może być traktowana jako kolejne odniesienie do danego podpunktu polecenia, jeśli z kontekstu wynika, że jest to bieg np.
    - **podaj szczegóły kolejnej takiej imprezy i zaproponuj koledze udział w niej**
      Next week I'm going to take part in the „Warsaw Marathon / Maraton Warszawski". I hope you can run with me.

    Jeśli z kontekstu nie wynika, że nazwa dotyczy biegu, nie uznaje się jej za element realizujący polecenie, np. *Next week is "Roxy". Will you go there with me?*
11. Realizację poszczególnych podpunktów polecenia ocenia się w całej wypowiedzi; odniesienia do tego samego podpunktu polecenia mogą wystąpić w różnych częściach pracy.
12. Ten sam fragment tekstu nie może być traktowany jako realizacja dwóch różnych podpunktów polecenia.
    - **przedstaw zalety organizowania biegów ulicznych w miastach**
    - **podaj szczegóły kolejnej takiej imprezy i zaproponuj koledze udział w niej**
      You should run in the next race. Running in city runs is good for our fitness. (drugie zdanie jest realizacją tylko jednego z dwóch powyższych podpunktów polecenia)
13. Dopuszczalna jest sytuacja, w której zdający traktuje poszczególne podpunkty polecenia jak zadawane pytania i tworzy wypowiedź poprzez odpowiadanie na te pytania bez przywoływania wszystkich elementów z polecenia (= wprowadzenie oraz 4 podpunkty). Wypowiedź taka nosi cechy interakcji w formie pisemnej. Taka realizacja polecenia nie prowadzi do obniżenia punktacji za treść; może natomiast skutkować obniżeniem punktacji za spójność i logikę wypowiedzi.
    To, że zdający nie musi przywoływać wszystkich elementów z polecenia nie oznacza, że może pominąć kluczowe elementy tego podpunktu, np. realizując podpunkt o przygotowaniach do biegu zdający pisze: *Every day in the park.* – taka odpowiedź nie jest akceptowana.
14. Jeżeli zdający realizuje podpunkt polecenia w sposób niestandardowy, taki że budzi wątpliwości, wówczas wymagany jest w wypowiedzi element, który wskazuje, że ta informacja dotyczy danego podpunktu i jest logicznie uzasadniona.

15. Jeżeli zdający realizuje podpunkt polecenia, ale komunikacja jest znacznie zaburzona na skutek użycia niewłaściwej struktury leksykalnej i/lub gramatycznej, taka wypowiedź kwalifikowana jest na poziom niższy (podpunkt rozwinięty traktowany jest jako podpunkt, do którego zdający tylko odniósł się, a podpunkt, do którego zdający odniósł się, jako podpunkt nieujęty), np.
    - **napisz o trudnym momencie, który miał miejsce w trakcie biegu**
      I get tired when I run in a race. („nie odniósł się”; zdający realizując polecenie używa czasu teraźniejszego, nie ma żadnego odniesienia sytuującego dane wydarzenie w czasie wymaganym do realizacji danego podpunktu)
      I get tired when I run in a race last week. („odniósł się”; zdający realizując polecenie używa bezokolicznika, ale *last week* sytuuje dane wydarzenie w czasie wymaganym do realizacji danego podpunktu)
16. Dopuszcza się udzielenie przez zdającego wymijającej odpowiedzi, np. *Nie wiem, kiedy… / Nie wiem, co… / Nie wiem, dlaczego…*, jeśli odpowiedź taka spełnia warunki polecenia. Nie akceptuje się odpowiedzi nienaturalnych w danej sytuacji komunikacyjnej,
    - **Opisz swoje przygotowania do udziału w tym biegu**
      I don't know how I prepared. (“nie odniósł się”)
17. Jeżeli zdający realizuje kluczowy fragment wypowiedzi w języku polskim, uznaje się realizację podpunktu polecenia za niekomunikatywną, np.
    - **opisz swoje przygotowania do udziału w tym biegu**
      I ćwiczyłem every day. („nie odniósł się”)
18. Jeżeli zdający używa języka polskiego we fragmencie wypowiedzi, który nie jest kluczowy do realizacji polecenia, fragment w języku polskim nie jest brany pod uwagę w ocenie treści, np.
    - **opisz swoje przygotowania do udziału w tym biegu**
      I trained wytrwale in the gym. („odniósł się”)

Zadanie 10.
Brałeś(-aś) ostatnio udział w biegu ulicznym. Napisz e-mail do kolegi z Anglii. W e-mailu:

- **opisz swoje przygotowania do udziału w tym biegu**
- **napisz o trudnym momencie, który miał miejsce w czasie biegu**
- **przedstaw zalety organizowania biegów ulicznych w miastach**
- **podaj szczegóły kolejnej takiej imprezy i zaproponuj koledze udział w niej.**

Dear Mark,
Thank you for your last email. Guess what! Last Sunday there was a 10-kilometre run in my town.

- **opisz swoje przygotowania do udziału w tym biegu**

5.1. Zdający opisuje […] czynności […].
5.3. Zdający przedstawia fakty z przeszłości […].

Należy uznać każdą komunikatywną odpowiedź, w której zdający odnosi się do swoich przygotowań do tego biegu, np.

- wskazuje co najmniej jedną czynność, którą wykonywał w ramach przygotowań, np. *To prepare I did jogging.* LUB
- mówi o włożonym wysiłku, np. *The preparations were long/tiring*. LUB
- wskazuje gdzie, jak długo lub z kim się przygotowywał / kto mu pomógł, np. *My father is a trainer so he helped me to prepare.*

Jeżeli zdający pisze o swoich przygotowaniach do biegania, używając czasów teraźniejszych, i nie odnosi tych przygotowań do biegu, o którym mowa we wstępie, np. *I run in the park three times a week for an hour.*, ale z treści pracy wynika, że brał udział w tym biegu, taka realizacja tego podpunktu polecenia jest akceptowana, ale kwalifikowana jest na poziom niższy (np. „odniósł się" zamiast „rozwinął")

Nie akceptuje się odpowiedzi, w której zdający:

- informuje o przygotowaniach do biegu, w którym dopiero zamierza uczestniczyć
- opisuje, jak ćwiczy/przygotowuje się do biegów, a z pracy nie wynika, że brał udział w biegu, o którym mowa we wstępie.

nie odniósł się	**odniósł się**	**odniósł się i rozwinął**
My friend runs every day. I wasn't prepared. I runned it on day.	I bought trainers. I went to the gym every day.	I ran three kilometres twice a week. I tried to practise regularly but I didn't have time every day. Preparing for such event is difficult but I worked hard and didn't give up.

- **napisz o trudnym momencie, który miał miejsce w trakcie biegu**

5.4. Zdający relacjonuje wydarzenia z przeszłości.

Należy uznać każdą komunikatywną odpowiedź, w której zdający odnosi się do jakiejś trudności, która wystąpiła w trakcie biegu, np. zdający informuje o problemie/wypadku/zmęczeniu w trakcie biegu, np. *During a race I had to stop for a moment.*

Akceptowana jest też odpowiedź, w której zdający odnosi się do problemów innych osób, w tym organizatorów, np. *A man running next to me had a heart problem.*

Informacja o tym, kiedy pojawił się problem jest opisaniem okoliczności, w jakich wystąpiły trudności. Okoliczności uznaje się za odniesienie do tego podpunktu, pod warunkiem, że zdający w komunikatywny sposób realizuje kluczowy element polecenia, czyli wspomina o trudnym momencie/problemie, który miał miejsce w trakcie biegu.

Nie akceptuje się informacji o problemie, który wystąpił przed biegiem, np. w trakcie przygotowań.

nie odniósł się	**odniósł się**	**odniósł się i rozwinął**
I go down when run.	My friend fell down in the race.	I fell down after 10 kilometres and couldn't continue.
I have a broken leg.	I was really tired after an hour	The race was terrible, it was too long and I often stopped.
I was afraid before the race.	In the middle of the race there was a storm.	The race was too difficult for me. I gave up in the middle because I didn't felt well.

- **przedstaw zalety organizowania biegów ulicznych w miastach**

5.7. Zdający przedstawia zalety […] różnych rozwiązań.

Należy uznać każdą komunikatywną odpowiedź, w której zdający odnosi się do co najmniej jednej zalety organizowania biegów w mieście, biegania w mieście, np.

- informuje o korzyściach dla miasta / organizatorów / społeczeństwa, np. *Running in the city makes people more active and healthy.* LUB
- przedstawia korzyści wynikające z organizowania takich biegów / udziału w takich biegach dla mieszkańców miast lub osoby piszącej, np. *People can meet others who are interested in running.*

Akceptowana jest też odpowiedź, w której zdający wyjaśnia, dlaczego ludzie biorą udział w takich imprezach, np. *People run in such events because they want to test their strength*. lub wskazuje powód organizacji takich imprez, z którego wynika jakaś korzyść, np. *They are often organised to collect money for poor or sick people.*

Nie akceptuje się odpowiedzi, w której zdający nie informuje o korzyściach/zaletach organizacji biegów w miastach, np.

- informuje, dlaczego sam postanowił biegać/uprawiać sport
- chwali dobrą organizację biegu, o którym mowa we wstępie.

nie odniósł się	**odniósł się**	**odniósł się i rozwinął**
Running is my favourite sport. Runs in cities are a good idea.	Running in cities is good for people fitness. City runs are good. People spend less time on computer or TV.	This race had a lot of advantages. I met many sporty people and there were a lot of spectators. In cities running is necessary because most people spend time sitting down and are not active and city runs can change it.

- **podaj szczegóły kolejnej takiej imprezy i zaproponuj koledze udział w niej**

7.2. Zdający […] przekazuje informacje i wyjaśnienia.
7.4. Zdający proponuje […]

Należy uznać każdą komunikatywną odpowiedź, w której zdający odnosi się do co najmniej jednej części polecenia, np.

- podaje przynajmniej jeden szczegół dotyczący kolejnego biegu, np. miejsce, termin, czas trwania, długość, uczestnicy, nazwa biegu LUB
- proponuje koledze udział w kolejnym biegu (także zachęca lub zaprasza kolegę do udziału), np. *Why don't you come to take part in the next race?* LUB
- podaje powody, dla których kolega powinien wziąć udział w kolejnym biegu, np. *You should run with me next time because you need to be more active.*

Ten podpunkt polecenia jest **dwuczłonowy**. Aby odpowiedź zdającego mogła być uznana za rozwiniętą wymagane jest odniesienie się do jego obydwu członów (przedstawienie informacji o kolejnej imprezie oraz propozycji udziału w niej; jeden człon musi być przedstawiony bardziej szczegółowo).

W przypadku drugiego członu tego podpunktu kluczowym elementem jest zaproponowanie koledze udziału w kolejnym biegu. Wyjaśnienie, dlaczego kolega powinien wziąć udział w tej imprezie, jest akceptowane jako realizacja drugiego członu, pod warunkiem że zdający odniósł się do kluczowego elementu, np.
I hope you will take part in the race next week. You must be active and practise a lot.
(„rozwinął"; bardziej szczegółowa realizacja drugiego członu)
There is another race next week. I think you should be more active.
("odniósł się"; brak propozycji)

Akceptowane jest też zaproszenie kolegi do udziału w innej imprezie ulicznej niż bieg, ale nie jest akceptowane zaproszenie kolegi na imprezę o charakterze prywatnym, np. *party*. Udział w kolejnej imprezie może też oznaczać obecność w roli widza/kibica.

Nie akceptuje się odpowiedzi, w której zdający podaje szczegóły imprezy, która już się odbyła.

nie odniósł się	**odniósł się**	**odniósł się i rozwinął**
I often run in Krakow Marathon. Did you run in my next time?	Next time you must run with me. It will be good for you. We will have next street run soon. It will be marathon in my city centre.	I invite you to the marathon which is organised next year in the capital of Poland. I heard that there is a hard run in Polish mountains. I don't want to run alone. Will you do it with me?

Przykłady podane w powyższych tabelach zaczerpnięto z prac zdających. Zachowano w nich błędy.

Uwagi ogólne:
Jeśli zdający konsekwentnie używa niewłaściwego słowa na określenie biegu i wpływa to na przekazanie więcej niż jednej informacji, np. *street walk* zamiast *street run*, ocena jednego z podpunktów polecenia jest kwalifikowana na poziom niższy (np. „odniósł się" zamiast „rozwinął").

Dopuszczalna jest sytuacja, w której zdający realizuje podpunkty polecenia jako organizator biegu a nie zawodnik.

Spójność i logika wypowiedzi
W ocenie spójności bierze się pod uwagę, czy i w jakim stopniu tekst funkcjonuje jako całość dzięki jasnym powiązaniom (np. leksykalnym, gramatycznym) wewnątrz zdań oraz między zdaniami/akapitami tekstu. W ocenie logiki wypowiedzi bierze się pod uwagę, czy i w jakim stopniu wypowiedź jest klarowna (np. czy nie jest jedynie zbiorem przypadkowo zebranych myśli).

2 p.	wypowiedź jest w całości lub w znacznej większości spójna i logiczna zarówno na poziomie poszczególnych zdań, jak i całego tekstu
1 p.	wypowiedź zawiera usterki w spójności/logice na poziomie poszczególnych zdań oraz/lub całego tekstu
0 p.	wypowiedź jest w znacznej mierze niespójna/nielogiczna; zbudowana jest z trudnych do powiązania w całość fragmentów

Dodatkowe uwagi dotyczące spójności

1. W ocenie spójności należy rozważyć poziom spójności tekstu, zarówno na poziomie poszczególnych zdań, jak i całego tekstu, w stosunku do jego długości. Jedna bądź dwie usterki w dłuższym tekście to nie to samo, co jedna bądź dwie usterki w spójności w tekście bardzo krótkim. Nie należy jednak bezpośrednio przeliczać liczby usterek na odpowiednią liczbę punktów.

2. Zaburzenie spójności i/lub logiki może wynikać na przykład z:
   - braku połączenia tekstu piszącego z podanym początkiem, np.
     Dear Mark,
     Thank you for your last email. Guess what! Last Sunday there was a 10-kilometre run in my town.
     I run with the dog in the park next to my house. From time to time my friend train with me.
   - braku połączenia między częściami tekstu; odwoływanie się do czegoś, co nie jest wcześniej wspomniane.
   - nieuzasadnionego użycia czasowników w różnych czasach gramatycznych („przeskakiwania" z jednego czasu gramatycznego na inny)
   - błędów językowych i/lub ortograficznych, które powodują, że odbiorca gubi się, czytając tekst
   - poważnych zakłóceń komunikacji w tekście w wyniku błędów językowych
   - braku logiki w tekście, np. przytoczenia argumentu, który jest sprzeczny z ogólnie przyjętymi zasadami rozumowania. (jeśli nie ma w pracy żadnego uzasadnienia/ kontekstu, który tłumaczyłby taką właśnie realizację danego podpunktu)
3. Zdający nie musi realizować podpunktów polecenia w kolejności, w jakiej są wymienione w zadaniu. Sama zmiana kolejności nie może być podstawą do obniżenia punktacji za spójność i logikę wypowiedzi.
4. Brak podziału na akapity nie prowadzi automatycznie do obniżenia punktacji za spójność i logikę wypowiedzi.
5. Brak powiązania między rozwinięciem napisanym przez zdającego a zdaniem wprowadzającym i/lub kończącym podanym w arkuszu może być podstawą do obniżenia punktacji za spójność i logikę wypowiedzi.

6. Jeżeli w pracy nie są zaznaczone żadne błędy w spójności/logice, należy przyznać 2 punkty w tym kryterium.
7. Jako usterki w spójności/logice egzaminator oznacza te fragmenty, w których gubi się, czytając tekst. Błędy językowe i ortograficzne mogą powodować zaburzenie spójności i logiki, ale wiele zależy od kontekstu wypowiedzi. Ten sam błąd może w mniejszym lub większym stopniu zaburzać zrozumienie tekstu. Może on wpływać na ocenę spójności i logiki i/lub przekazania komunikatu.
8. Błędy logiczne mogą często wynikać z niewystarczającego kontekstu w treści pracy, braku kluczowego elementu do uzasadnienia stwierdzenia, które samo w sobie jest sprzeczne z zasadami logiki.
9. Słowa napisane po polsku lub w języku innym niż język egzaminu egzaminator zaznacza jako błędy w spójności, jeśli w znacznym stopniu utrudniają zrozumienie komunikatu. Jeśli komunikacja nie jest zaburzona, podkreśla je jedynie jako błędy językowe.
10. Jeśli praca (lub jej obszerne fragmenty) jest w znacznej większości niespójna/ niekomunikatywna/niezrozumiała dla odbiorcy, egzaminator może zaznaczyć całość pracy (lub dany fragment) „pionową falą" na marginesie i nie podkreślać poszczególnych zaburzeń. Jednocześnie w takiej pracy oznacza się błędy językowe.

Zakres środków językowych

W ocenie zakresu środków językowych bierze się pod uwagę zróżnicowanie struktur leksykalno-gramatycznych użytych w wypowiedzi.

2 p.	zadowalający zakres środków językowych; oprócz środków językowych o wysokim stopniu pospolitości w wypowiedzi występuje kilka precyzyjnych sformułowań
1 p.	ograniczony zakres środków językowych; w wypowiedzi użyte są głównie środki językowe o wysokim stopniu pospolitości
0 p.	bardzo ograniczony zakres środków językowych; w wypowiedzi użyte są wyłącznie najprostsze środki językowe

1. Zadowalający zakres środków językowych odnosi się do środków leksykalno-gramatycznych ujętych w zakresie struktur w *Informatorze*, których znajomości można oczekiwać od absolwenta szkoły ponadgimnazjalnej na poziomie B1.
2. Pod pojęciem „precyzyjne sformułowania" rozumie się wyrażanie myśli z wykorzystaniem słownictwa swoistego dla tematu i unikanie wyrazów oraz struktur o wysokim stopniu pospolitości, takich jak *miły, interesujący, fajny*. W precyzji wyrażania myśli mieści się również charakterystyczny dla danego języka sposób wyrażania znaczeń, np. stosowanie typowych dla danego języka związków wyrazowych oraz struktur gramatycznych precyzyjnie pasujących do danej sytuacji komunikacyjnej.

- **napisz o trudnym momencie, który miał miejsce w trakcie biegu**
  I had a problem with my leg.
  One of the participants fell down. – zawiera „precyzyjne sformułowania".

- **przedstaw zalety organizowania biegów ulicznych w miastach**
  Running is good for us.
  Thanks to such events we become physically active and healthier. – zawiera „precyzyjne sformułowania".

Poprawność środków językowych
W ocenie poprawności środków językowych bierze się pod uwagę błędy gramatyczne, leksykalne i ortograficzne oraz ich wpływ na komunikatywność wypowiedzi.

2 p.	• brak błędów • nieliczne błędy niezakłócające komunikacji lub sporadycznie zakłócające komunikację
1 p.	• liczne błędy niezakłócające komunikacji lub czasami zakłócające komunikację • bardzo liczne błędy niezakłócające komunikacji
0 p.	• liczne błędy często zakłócające komunikację • bardzo liczne błędy czasami lub często zakłócające komunikację

W ocenie poprawności środków językowych bierze się pod uwagę orientacyjny stosunek liczby błędów do długości tekstu stworzonego przez zdającego (nie ma potrzeby liczenia wyrazów i błędów). „Liczne" błędy w przypadku tekstu bardzo krótkiego to nie to samo, co „liczne" błędy w przypadku tekstu dłuższego.

Sposób oznaczania błędów

Błędy oznacza się tylko w wypowiedzi zdającego, stosując oznaczenia podane w tabeli; nie oznacza się rodzaju błędu na marginesie.

rodzaj błędu	**sposób oznaczania**	**przykład**
błąd językowy (leksykalny, gramatyczny)	podkreślenie linią prostą	*Marek lubić czekoladę.*
błąd językowy spowodowany brakiem wyrazu	znak √ w miejscu brakującego wyrazu	*Marek √ czekoladę.*
błąd ortograficzny	otoczenie słowa kołem	*Słońce gżeje.*
błąd językowy i ortograficzny w jednym słowie	podkreślenie linią prostą i otoczenie kołem	*Słońce gżać w lecie.*
błędy w spójności / logice	podkreślenie linią falistą	*Założyłem kurtkę, bo było gorąco.*

Błędy ortograficzne zmieniające znaczenie wyrazu są traktowane jako błędy językowe i oznaczane poprzez podkreślenie wyrazu linią prostą.
Nie oznacza się błędów interpunkcyjnych.
Usterki w spójności i logice występujące pomiędzy akapitami mogą być zaznaczane „pionową falą" na marginesie.

Uwagi dodatkowe

1. Wypowiedź jest oceniana na 0 punktów we wszystkich kryteriach, jeżeli jest
   - w całości nieczytelna (pod pracą zapisuje się „praca w całości nieczytelna", a na karcie odpowiedzi zaznacza 0 punktów w każdym kryterium) LUB
   - całkowicie niezgodna z poleceniem (pod pracą zapisuje się „praca całkowicie niezgodna z poleceniem", a na karcie odpowiedzi zaznacza się 0 punktów w każdym kryterium) LUB
   - niekomunikatywna dla odbiorcy, np. w całości napisana fonetycznie (pod pracą zapisuje się „praca całkowicie niekomunikatywna", a na karcie odpowiedzi zaznacza się 0 punktów w każdym kryterium).
2. Praca, która zawiera fragmenty odtworzone z podręcznika, zadania zawartego w arkuszu egzaminacyjnym lub innego źródła, w tym internetowego, lub przepisane od innego zdającego, jest uznawana za niesamodzielną.
3. Jeżeli praca zawiera fragmenty na zupełnie inny temat, wyuczone na pamięć lub fragmenty całkowicie nienawiązujące do polecenia, a jednocześnie zaburzające spójność i logikę tekstu, są one otaczane kołem i nie są brane pod uwagę przy liczeniu wyrazów i ocenie zakresu środków językowych i poprawności środków językowych.
4. Jeżeli za wypowiedź przyznano 0 punktów w kryterium treści, we wszystkich pozostałych kryteriach przyznaje się również 0 punktów.
5. Jeżeli za wypowiedź przyznano 1 punkt w kryterium treści, we wszystkich pozostałych kryteriach można również przyznać maksymalnie po 1 punkcie.
6. Jeżeli wypowiedź zawiera 60 słów lub mniej, jest oceniana wyłącznie w kryterium treści. W pozostałych kryteriach przyznaje się 0 punktów. W takich pracach nie oznacza się błędów.
7. Słowa zapisane przy użyciu skrótów, np. *4U, bfr sql*, należy oznaczyć jako błędy ortograficzne.
8. W ocenie poprawności środków językowych w wypowiedziach zdających ze stwierdzoną dysleksją nie bierze się pod uwagę błędów ortograficznych. Błąd ortograficzny zmieniający znaczenie wyrazu w pracy zdającego z opinią o dysleksji to błąd językowy. Jest on brany pod uwagę w ocenie poprawności językowej.
   Zasady te obowiązują również w ocenie prac zdających z dysgrafią, dysortografią, afazją, z zaburzeniami komunikacji językowej, a także prac zdających, którzy korzystali z pomocy nauczyciela wspomagającego oraz prac pisanych na komputerze.
9. Zdający może używać oryginalnej pisowni w obcojęzycznych nazwach geograficznych, nazwach obiektów sportowych, gazet, zespołów muzycznych, programów telewizyjnych, tytułach, pod warunkiem że podaje wyjaśnienie w języku egzaminu, tak aby informacja była komunikatywna dla odbiorcy. Z tekstu musi wynikać, że jest mowa o gazecie, filmie, grupie muzycznej itd. lub musi wystąpić określenie *film, band,* np. *film „M jak miłość", „Świat Dysku" magazine*.
   Jeżeli zdający podaje nazwę w języku innym, niż zdawany i nie podaje objaśnienia, całe wyrażenie jest podkreślane linią prostą i traktowane jako jeden błąd językowy, np. *I read Nowe Horyzonty.* – 1 błąd językowy. Oprócz tego całe wyrażenie podkreślane jest linią falistą i traktowane jako błąd w spójności. Jeśli użycie tej nazwy jest kluczowe dla realizacji polecenia, ta informacja nie jest uwzględniana w ocenie treści.
10. Praca w brudnopisie jest sprawdzana, jeżeli słowo *Brudnopis* przekreślono i obok zostało napisane *Czystopis*.
11. Jeżeli zdający umieścił w pracy adnotację *ciąg dalszy w brudnopisie* i zakreślił, która część jest czystopisem, to ta część podlega ocenie.

Uwagi dotyczące zasad liczenia słów w wypowiedziach zdających

1. Liczone są słowa oddzielone spacją, np. *at home* (2 słowa), *for a change* (3 słowa), *1780* (1 słowo), *10.01.2015* (1 słowo), *10 January 2015* (3 słowa).
2. Formy skrócone (*don't, can't, isn't, haven't* itd.) liczone są jako jedno słowo.
3. Jako jeden wyraz liczone są
   - słowa łączone dywizem, np. *well-built, twenty-four*
   - oznaczenia, symbole literowe, bez względu na liczbę liter, np. *SMS*/*sms*
   - adres mailowy lub internetowy oraz numer telefonu.
4. Podpis XYZ nie jest uwzględniany w liczbie słów.
5. Nie uznaje się i nie uwzględnia w liczbie słów symboli graficznych używanych w Internecie (np. „buźki").
6. Uwzględnia się w liczbie słów wyrazy w języku innym niż język egzaminu np. *I read Nowe Horyzonty*. – 4 słowa.